



## בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פדידה

1

לפני כב' השופט משה יועד הכהן

מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

אהרון פדידה

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד אייל פרזון  
הנאשם ובא-כוחו עו"ד יאיר רונן

### פרוטוקול

טיעונים לעונש:

**ב"כ המאשימה:** בדיון שהתקיים ביום 18.3.15 הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת טיעון בשני אישומים. אנו היום טוענים לעונש, לאור הסדר הטיעון הכולל הסכמה לעניין העונש. נבקש מבית המשפט לאמץ את הסדר הטיעון שהושג בהליך גישור שהתקיים בפני כב' השופטת תמר בזק-רפפורט, נתקבלה חוות דעת חיובית של הממונה על עבודות השירות. הנאשם למעשה הוא חלק מפרשה הרבה יותר רחבה העוסקת בעסקי גיזום עצים, בפרשת קרטל הגיזום. הוגשו 3 כתבי אישום עיקריים, מדובר ב-10 אישומים שבמסגרתם תואמו 18 מכרזים של חברת החשמל ועיריות שונות. כידוע, לפי הפסיקה הסדרים של חלוקת שוק בין מתחרים, בדרך של תיאום מכרזים, נמנים על יסוד חוק ההגבלים העסקיים. בהתאם, אנו מייחסים מימד של חומרה לתיאומי המכרזים שבוצעו במסגרת פרשת קרטל הגיזום הן משום שמדובר בהסדרים כובלים עירומים והן משום שמדובר בתיאום מכרזים של גופים ציבוריים. במקרה של הנאשם, מדובר בחברת החשמל ועיריית חיפה. בהתייחס למיקום הנאשם בתוך הפרשה הגדולה, אציין כי בפרשת הגיזום יש נאשמים שמואשמים ב-4 ו-5 ואפילו ב-8 אישומים, ואילו הנאשם הואשם והורשע רק בשני אישומים. אמנם יש גם נאשמים בפרשה שנאשמים רק באישום אחד, לכן ניתן לומר שהנאשם לא נמצא במקום גבוה במדרג החומרה אך גם לא במדרג הנמוך ביותר. מעבר למספר האישומים, אנו מסתכלים על הפעילות והיוזמה בתיאום המכרזים כמדד למידת החומרה. כאן, הנאשם לא היה היוזם ואף לא היה הרוח החיה של הקרטל כפי שהיו נאשמים אחרים.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פדידה

1 בפרשת קרטל הגיזום, זיהינו עוד מדד נוסף לחומרה, האם הנאשם היה אמור לזכות באחד המכרזים  
2 על פי החלוקה האסורה או רק לקבל פיצוי כספי או פיצוי בדמות קבלת עבודה בדמות קבלן משנה.  
3 על פי אמת מידה זו, אנו מיחסים חומרה יחסית על כך שעל פי החלוקה האסורה, הנאשם זכה באחד  
4 המכרזים, מכרז נהריה. מצד שני, יש לציין כי מדובר במכרז הקטן ביותר מבין 5 מכרזי הצפון, ובכלל  
5 באחד המכרזים הקטנים בכל הפרשה.  
6 באשר לרווח שהנאשם הפיק כתוצאה מביצוע העבירות, באשר לתיאום 5 מכרזי הצפון של חברת  
7 החשמל, בהתאם להסדר האסור הנאשם לא ביצע את העבודות במכרז נהריה בו הוא זכה אלא העביר  
8 את הביצוע כמו את התמורה לגיא בר-לב. כמו-כן, בהתאם להסדר האסור, הנאשם ביצע בקבלנות  
9 משנה חלק מהעבודה במכרז הקריות.  
10 באשר לתיאום של מכרז עיריית חיפה, אציין כי בניגוד להסדר האסור, בפועל הנאשם לא קיבל פיצוי  
11 כספי ולא הפיק רווח ממנו. בפרשה זו וברוב המקרים העבירה של קבלת דבר במרמה מגובשת בהצעת  
12 הצעת גיבוי פקטיביות של מכרזים שונים. הנאשם, כמו גם אחרים, הגיש הצעות גיבוי למכרזים.  
13 בנוסף, במכרז נהריה בו זכה, הוא גם ניהל מו"מ טלפונית על הצעת המחיר מבלי שהוא מגלה את דבר  
14 התיאום.  
15 הנאשם אינו היחיד בפרשה שעשה דברים כאלה אך אנו רואים זאת כנקודה נוספת לחומרה.  
16 לצד השיקולים לקולא, כפי שצינתי, הנאשם לא היה בבחינת הרוח החיה בקרטל ונראה שבמידה  
17 מסויימת נגרר אחר האחרים. נתון נוסף שיש לזכותו של הנאשם הוא שהוא הגיע להסדר טיעון לפני  
18 תחילת ההוכחות, גם אם לאחר שנשמעו טענות מקדמיות, ובכך חסך זמן ומשאבים מבית המשפט  
19 ומהתביעה.  
20 העונש המוסכם כולל שלושה רכיבים: 5 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי של 12 חודשים שבמשך  
21 3 שנים לא יעבור עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים או עבירה לפי סעיפים 415 ו-416 לחוק העונשין  
22 וקנס כספי בסך 100,000 ₪.  
23 מבחינת מדיניות הענישה, עמדת בית המשפט העליון ברורה, מאסר בפועל שלא בעבודות שירות, עם  
24 שילוב של קנס.  
25 מפנה לע"פ 7014/06 מדינת ישראל נ' מרגלית, פסקאות 72-73; ע"פ 6020/12 מדינת ישראל נ' עדן, לא  
26 מדובר בתיק הגבלים עסקיים אך בעבירות כלכליות.  
27 במקרה שלנו, ביחס לאישום הראשון, כאמור, מצטרפת גם עבירה של קבלת דבר במרמה.  
28 בהתאם למדיניות הענישה שהיתווה בית המשפט העליון, בכוונת המאשימה לבקש מאסר שלא  
29 בעבודות שירות עבור הנאשמים המרכזיים בפרשת הגיזום. נכון להיום אין הסדר טיעון עם אף אחד  
30 מהנאשמים המרכזיים. עד היום נחתמו כ-10 הסדרי טיעון בפרשה זו שאינם מרכזיים ושהמאשימה  
31 סברה שבמסגרת הטיעון ניתן להסתפק בעבודות שירות.  
32 שלושה מתוך הסדרי הטיעון הגיעו לגזר דין.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פדידה

חשוב לי למקם את העונש של הנאשם ביחס לעונשים שבהסדרי הטיעון שנעשו בפרשה.  
מרבית הסדרי הטיעון, 6 במספר, נחתמו עם נאשמים שהואשמו בשני אישומים בדומה לנאשם כאן.  
כאשר מטבע הדברים, הסדרים אלה הם עומדים באמת מידה כדי לטעון לעונשו של הנאשם.  
חלק מהסדרי הטיעון נחתמו עם נאשמים שהואשמו באישום אחד ולכן העונש שלהם שונה אך עדיין  
נותן פרספקטיבה.  
העונש של הנאשם מידתי ביחס לשאר הנאשמים בפרשת הגיזום והוא מתיישב היטב עם שאר  
הנאשמים שהואשמו בשני אישומים.  
באשר לנאשמים שנגזר דינם, שאול זיכרי הואשם בת"פ 18291-12-12, בפני כב' השופטת בן-אור,  
הואשם והורשע בשני אישומים ונגזרו עליו 5 חודשי עבודות שירות, 100,000 ₪ ומאסר על תנאי, שני  
הסדרי טיעון נוספים של נאשמים שהורשעו באישום אחד בלבד. המקרה של אמיר גולשני, מחברת  
אמיר חוטבים, שנדון גם בפני כב' השופטת בן-אור, הורשעו והואשמו באישום אחד ונגזרו עליהם 4  
חודשי עבודות שירות, 60,000 ₪ ומאסר על תנאי; יוסף מסילתי שנדון בפני אדוני, ת"פ 37887-04-13  
הורשע והואשם באישום אחד ונגזרו עליו 3 חודשי עבודות שירות, 30,000 ש"ח קנס ומאסר על תנאי.  
מסילתי היה הראשון לעשות הסדר טיעון בפרשה ולמעשה עשה הסדר טיעון לפני הגשת כתב האישום  
וזמן רב לפני תחילת ההוכחות.  
באשר לשאר הסדרי הטיעון שנחתמו, עופר לוי שעניינו נדון בפני כב' השופטת בן אור, הואשם בשני  
אישומים והעונש המוסכם הוא 6 חודשי עבודות שירות, 135,000 ש"ח קנס ומאסר על תנאי. ההסדר  
הושג בסמוך להוכחות בתיק.  
לזרוביץ', חברת אלונים, הואשמו והורשעו בשני אישומים והעונש המוסכם הוא 5 חודשי עבודות  
שירות, 30,000 ₪ קנס ומאסר על תנאי, היו נסיבות אישיות שהשפיעו על גובה הקנס; גלעד שמואלוב,  
הורשע בשני אישומים, העונש המוסכם 5 חודשי עבודות שירות, 25,000 ₪ קנס ומאסר על תנאי, גם  
כאן היו נסיבות אישיות שהשפיעו על גובה הקנס; רוזנר וחברת כפר החיטים, הואשמו בשני  
אישומים והעונש המוסכם הוא 6 חודשי עבודות שירות ומאסר על תנאי. ההחלטה שלא לכלול רכיב  
של קנס נבעה ממצוקה כלכלית קיצונית; ברלב וחברת א. ב. גיא, הואשמו בשני אישומים והעונש  
המוסכם הוא 5 חודשי עבודות שירות, קנס של 100,000 ₪ ומאסר על תנאי; בר לב הוא בעצם  
ההשוואה הטבעית עבור פדידה, שניהם הואשמו באותם שני אישומים ועל פי ההסדר הם היו אמורים  
לזכות במכרז אחד ושניהם ביצעו בפועל עבודה בקבלנות משנה האחד עבור השני. פדידה ביצע חלק  
מהעבודה בקריות ובר לב ביצע בנהריה. העונש של הנאשם עומד בקנה אחד עם שורה של נאשמים  
שהואשמו בשני אישומים בפרשת קרטל-הגיזום. העונש המוסכם מתיישב עם ההסדרים בשנים  
האחרונות, הן מבחינת מספר חודשי עבודות השירות והן מבחינת גובה הקנס.  
בעניין רחמים סגן בת"פ 28192-08-12 מדינת ישראל נ' אנגיל, גז"ד מיום 7.9.13, 3 חודשי עבודות  
שירות, קנס 50,000 ₪ ומאסר על תנאי.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פדידה

על רקע כל האמור, אנו סבורים כי מדובר בהסדר ראוי בנסיבות העניין ומבקשים לאשר את ההסדר.

**ב"כ הנאשם:** כעולה מחוות דעת הממונה, הנאשם ויתר על הבקשה לרצות את עבודות השירות בשעות אחה"צ והערב. והוא יתחיל רק בספטמבר.

אבקש להצטרף לבקשת המאשימה המפורטת, בהחלט הנתונים עולים מדברי המאשימה בקשר לנכונות להגעה להסדר, האיזון המתבקש, איזון האינטרסים, הפסיקה וההלכות השונות. כפי שאמר, הליך הגישור סייע לנו מאוד להתקדם בעניין וניתן לומר שאף קיבלנו את ברכתו של בית המשפט של גישור בשעתו לעניין זה.

אבקש לומר מספר מילים בנוגע למצבו האישי.

לנאשם אין עבר פלילי, הוא בן 51, זה המפגש הראשון שלו עם בית המשפט.

מצאתי לנכון להדגיש כי הערכת המאשימה בדבר היגררותו של הנאשם באירוע הזה היא נכונה. הקביעה היא קביעה עובדתית נכונה, הוא לא היה הרוח הנושבת והפועלת, טיעונים לגבי עומק המעשים זה לא המקום אך חשוב להבין שלו היה מבין את המשמעות האסורה והבלתי חוקית ואת הבעייתיות הכלכלית והנזק שנגרם למדינת ישראל ולחברה בכלל בעבירות מהסוג הזה, בוודאי ובוודאי שלא היה עושה כן. לכן, הוא קיבל על עצמו את הרצון להודות בשלב המוקדם ביותר שהוא יכול לעשות את זה, מפגש האינטרס התאים והנסיבות גם כן. לכן, זה בהחלט שיקף גם את הרצון לחסוך בזמן שיפוטי ובזמן שהמאשימה אמורה להערך לשמיעת הראיות. מדובר בעשרות רבות של עדים, שאנחנו שמחים לומר שלפחות בעניינו של הנאשם חסכנו זאת מבית המשפט ויש לזה איזה שהוא סוג של יתרון.

חשוב שבית המשפט ידע שמעבר לעובדה שהנאשם הולך לשאת בעונש כפי שהוסכם ובלבד שבית המשפט יאשר אותו, הוא עדיין נושא את התחושה של הפגיעה והעלבון מעצם ההליך הפלילי, מדובר באיש מכובד מאוד בקהילה. יחד עם זאת, הוא כבר לא יתמודד במכרזים ויש לזה משמעות כלכלית קשה. התמודדותו במכרזים ערב הדיונים כאן שמו היה ברשימת המועמדים ועובר להודאתו בבית המשפט הוסר לאלתר שמו מרשימת המועמדים והפרוייקטים יצאו למכרז לאחרים. זוהי סנקציה כלכלית משמעותית.

לאור האמור, אבקש מבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון ולחלק את הקנס בשיעורים שהוא יוכל לשאת בצורה קלה יותר.

**הנאשם:** אין לי מה להוסיף.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פדידה

### גזר דין

- 1 הנאשם, אהרון פדידה, הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן מסגרת
- 2 הסדר טיעון בשתי עבירות של צד להסדר כובל ובעבירה אחת של קבלת דבר במרמה.
- 3
- 4 ברקע העבירות בהן הורשע הנאשם השתתפותו בתיאום מכרזים שעניינם מתן שירותי
- 5 גיוס וכריתה של עצים.
- 6
- 7
- 8
- 9 על פי עובדות האישום הראשון שבו הודה הנאשם, הוא היה מעורב בשנת 2010
- 10 בתיאום שני מקבצים של מכרזים שפרסמה חברת החשמל באזור חיפה והצפון ועל פי
- 11 עובדות האישום השני, היה מעורב באותה שנה בתיאום מכרז שפרסמה עיריית חיפה
- 12 לצורך עבודות טיפול ושיקום נזקי שריפת יער ביכורים, עם מתמודדים אחרים במכרז.
- 13
- 14 ב"כ המאשימה, בתיאור מפורט שמסר בפתיח, עמד על חלקו היחסי של הנאשם ביחס
- 15 לנאשמים אחרים המעורבים באותה פרשה, שחלקם הגיעו להסדרי טיעון עם
- 16 המאשימה.
- 17
- 18 אין צורך להכביר מילים לגבי חומרתה של תופעת תיאום המכרזים, שבסופו של יום
- 19 פוגעת בקופה הציבורית ובציבור בכללו ומערערת את אמון הציבור בשיטת המכרזים
- 20 כולה. בליבה של שיטה זו, המטרה להביא לתחרות שקופה בין העוסקים בתחום וכן
- 21 לחיסכון מירבי בכספי ציבור, לצורך הגשמת המטרות הציבוריות שלשמן מוצא
- 22 המכרז.
- 23
- 24 בנוסף, דעתי כפי שהבעתיה בעבר, הינה כי העונש הראוי לעבירות של עשיית הסדר
- 25 כובל, הינו, בדרך כלל, עונש הכולל רכיב של מאסר בפועל ממש.
- 26
- 27 יחד עם זאת, סבורני כי הטעמים שהציגו הן ב"כ המאשימה והן ב"כ הנאשם וכן
- 28 העובדה שההסדר הושג במסגרת גישור, מצדיקים את כיבודו של ההסדר שהוצג. עוד
- 29 אוסיף כי לטעמי מקום שהוצג הסדר טיעון "סגור", אין על בית המשפט לקבוע מתחם
- 30 ענישה עצמאי לפי תיקון 113 והנתון המרכזי שעליו לבחון הינו האם העונש המוצע



**בית המשפט המחוזי בירושלים**

03 יוני 2015

ת"פ 15-03-43425 מדינת ישראל נ' פרידה

- 1 חורג במידה קיצונית מן האינטרס הציבורי. זאת, באספקלריה של פסיקת בתי  
2 המשפט הקובעת, כי על בית המשפט לכבד, בדרך כלל, הסדרי טיעון המוצגים לו, תוך  
3 הבאה בחשבון גם של אינטרס ההסתמכות שקונה הנאשם בעת שהוא מגיע להסדר.  
4  
5 8. מנקודת מבט זו וכן מתוך התחשבות בהסדרים האחרים שכבר נעשו בפרשה ואשר  
6 לגבי חלקם כבר ניתנו גזרי דין וכן בהתייחס לחלקו היחסי של הנאשם במסכת  
7 הכוללת, סבורני כי יש מקום לכבד את ההסדר ולגזור את הדין בהתאם לעתירת  
8 הצדדים.  
9  
10 9. אשר על כן, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:  
11 א. 5 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות לפי חוות דעת הממונה מיום  
12 21.5.15, במתני"ס חצור בחצור הגלילית, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה  
13 יומיות.  
14 הנאשם יתייצב במשרדי הממונה במחוז הצפון, ברח' הציונות 14 בטבריה,  
15 ביום 10.9.15, לא יאוחר מהשעה 08:00, לצורך קליטה וחצבה.  
16 ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור הנאשם עבירה לפי  
17 חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988, או עבירה לפי סעיפים 415 ו-416  
18 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.  
19 ג. קנס כספי בסך 100,000 ₪, שישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים החל מיום  
20 10.7.15. אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי.  
21  
22

**המזכירות** תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום, ט"ז בסיוון תשע"ה, 03/06/2015, במעמד הנוכחים.**

משה יועד הכהן, שופט